VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 89)
z dnia 26 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 89)

26 września 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 716),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 715),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 695).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubiak** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Pruski** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Michał Stępiński** członek zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, **Paweł Grzesik** pełnomocnik zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Jan Piątek** koordynator Zespołu Działalności Ubezpieczeniowej Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Marek Sikorski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Kasprzyk, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Hanna Magdalińska, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Justyna Łacny** i **Mateusz Zreda** – eksperci do spraw legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry – witam wszystkich. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum.

Chciałem przejść do przedstawienia porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Obejmuje on trzy punkty, po pierwsze, pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 716), punkt drugi, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 715), i punkt trzeci, pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 695). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że wobec niewniesienia uwag porządek został przyjęty.

Chcę poinformować, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Witam pana ministra Wojciecha Kowalczyk podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana przewodniczącego Andrzeja Jakubiaka przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego oraz wiceprzewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego pana Wojciecha Kwaśniaka – witam panów. Witam rów-

nież pana prezesa Jerzego Pruskiego prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Obecny jest również pan Jerzy Bańka wiceprezes Związku Banków Polskich.

Przystępujemy do pierwszego punktu porządku obrad. Chciałbym członkom Komisji przypomnieć, że Marszałek Sejmu w dniu 14 września bieżącego roku skierowała komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o SKOK z druku nr 716 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy zatem do pierwszego czytania tego projektu. Chciałbym teraz poprosić przedstawiciela wnioskodawców w osobie pani poseł Agnieszki Kołacz-Leszczyńskiej o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do projektu ustawy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo i szanowni zaproszeni goście, mam zaszczyt i przyjemność przedstawić komisyjny projekt ustawy nowelizującej ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych zawarty w druku nr 716. Przypomnę tylko, że Wysoka Komisja przy wsparciu Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia bieżącego roku podjęła inicjatywę ustawodawczą, a wniosek w tej sprawie został przyjęty przez aklamację. Szanowni państwo, przedstawiony wniosek zmienia ustawę, która ma wejść w życie już 27 października 2012 r. i dlatego praca nad tymi zmianami jest pilna i konieczna, by rozwiązania w nich zawarte usuwające niezgodności tej ustawy z obowiązującym stanem prawnym mogły zostać przyjęte przed dniem wejścia w życie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

W propozycjach zawartych w projekcie ustawy, które mają charakter wyłącznie techniczno-prawny znajdujemy między innymi następujące regulacje. I tak zmiana zapisana w art. 36 ust. 3 polega na dostosowaniu ustawy o SKOK do obecnie obowiązującej ustawy o kredycie konsumenckim. Kolejny zmieniany zapis koncentruje się na nowelizacji ustawy o Narodowym Banku Polskim i związanych z tym indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego. W kolejnej zmianie obejmującej swym zasięgiem przepisy ustawy o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej zawarte jest wskazanie do potrzeby uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie objętym ustawą o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Idąc dalej, znajdujemy przepis z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Oprócz wskazania celu tegoż nadzoru przepis ten dostosowuje ustawę do zmian wprowadzonych ustawą z 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.

Wysoka Komisjo, już na koniec zmiany zawarte w nowelizowanej ustawie odnoszące się do zapisów art. 88 i 91 ust. 3 dotyczące sprawozdań finansowych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, które przewidują, że obowiązki wynikające z ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, a dotyczące sprawozdań finansowych właśnie SKOK, będą miały zastosowanie za rok obrotowy, w którym ustawa wejdzie w życie, a kolejny zapis mówi, że w ciągu 24 miesięcy od zaistnienia tego faktu, czyli wejścia w życie ustawy, Narodowy Bank Polski w przypadku wyczerpania środków Funduszu Stabilizacyjnego i wystąpieniu zagrożenia stabilności systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-rozliczeniowych będzie mógł udzielać Kasie Krajowej kredytu krótkoterminowego na uzupełnienie środków Funduszu Stabilizacyjnego, pod warunkiem jednak ustanowienia odpowiedniego zabezpieczenia.

Przyjęcie analizowanych regulacji wraz z przedstawionymi zmianami, co uprzejmie rekomenduję Wysokiej Komisji jest koniecznością uwarunkowaną jednak jej uchwaleniem i opublikowaniem ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych jeszcze w okresie *vacatio legis* ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, czyli do 27 października, czyli wejścia w życie ustawy. To właśnie stanowi o znaczeniu omawianej inicjatywy legislacyjnej.

Jednak również w związku z tym, jeżeli pan przewodniczący pozwoli i Wysoka Komisjo, jak się okazuje, życie nie znosi próżni, i od ostatniego posiedzenia Wysokiej Komisji okazało się, że istnieje potrzeba pilnego wprowadzenia poprawek do projektu komisyjnego. Jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwolą, przedstawię je po zakończeniu pierwszego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Przypominam, że jesteśmy w trakcie pierwszego czytania tego projektu ustawy i że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych przedstawionego projektu, następnie zadawania pytań przez posłów i udzielanie odpowiedzi przez wnioskodawców. Otwieram zatem debatę w sprawie zasad ogólnych przedstawionego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że w związku z brakiem wypowiedzi w tej części naszej dyskusji mogę stwierdzić zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy w związku z tym do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, co zresztą powiedziała już pani poseł Kołacz-Leszczyńska, że Komisja przyjęła tę inicjatywę z założeniem, że prace nad nią zostaną zakończone przed 27 października bieżącego roku tak, aby zakończyły się one w okresie *vacatio legis* ustawy o SKOK, znowelizowanej ustawy o SKOK. A zatem narzuca to nam taki bardzo rygorystyczny kalendarz prac. Chcę również powiedzieć, że drugie czytanie tego projektu ustawy jest wstępnie przewidziane w harmonogramie bieżącego posiedzenia Sejmu jutro po południu. W związku z tym proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Projekt ustawy składa się z dwóch artykułów. Chciałbym przystąpić do rozpatrzenia art. 1 i udzielę głosu od razu pani poseł Kołacz. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, przedstawiłabym wszystkie trzy poprawki jedna po drugiej, jeśli będzie taka wola pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Szanowni państwo, poprawka pierwsza… Czy państwo posłowie ją mają? Państwo za chwileczkę tę poprawkę otrzymają. W tej poprawce proponuje się dokonanie zmian o charakterze wyłącznie legislacyjnym o ośmiu ustawach, których przepisy jeszcze odsyłają nas do ustawy z 14 grudnia 1995 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. I oczywiście odesłania zawarte w tych ustawach staną się nieaktualne. Jak wiemy, przepisy nowej ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych nie zawierają ogólnego przepisu przejściowego, który nakazywałby stosowanie przepisów nowej ustawy w przypadku, gdy odrębne przepisy odsyłałyby do ustawy właśnie z roku 1995 r. Przypomnę tylko, że poprawka nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych w poszczególnych ustawach przytoczonych właśnie w tej poprawce i bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie powyższej poprawki.

Kolejna poprawka, którą państwo również otrzymają, Wysoka Komisja otrzyma. Druga poprawka odsyła nas do projektu komisyjnego, naszego projektu komisyjnego i zapisu zawartego w art. 1 w pkt 6) art. 91 w ust. 3 i proponuje się wyraz „art. 36" zastąpić wyrazem „art. 42". Szanowni państwo, jak czytamy w uzasadnieniu, poprawka ma również charakter legislacyjny i poprawia niestety błędne odesłanie do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, które dotyczy udzielania pożyczek i kredytów, a jak wiemy środki funduszu stabilizacyjnego mogą być przeznaczone na realizację zadań zawartych właśnie w art. 42 i stąd ta poprawka. I również proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej proponowanej zmiany.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, i trzecia poprawka, którą pozwalam sobie przedstawić Wysokiej Komisji. Została przygotowana po wnikliwej analizie opinii przedstawionych do komisyjnego projektu ustawy, a które mówiły o wątpliwościach dotyczących pomocy publicznej. Jeśli Wysoka Komisja pozwoli, to poproszę o szczegółowe przedstawienie proponowanej zmiany Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu, które przygotowało poprawkę pozwalającą wyeliminować wszelkie wątpliwości pojawiające się właśnie w przytoczonych opiniach. Jeśli mogę poprosić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Szanowni państwo, zatem dwie pierwsze poprawki przedstawione przez panią poseł mają charakter czysto legislacyjny. Okazało się, że wykryto pewne nieścisłości związane z odwołaniami do różnych aktów prawnych. To wszystko wynika z tego, że ustawa o SKOK-ach przygotowana była w 2009 r. i w tym czasie doszło do szeregu zmian w polskim ustawodawstwie. Rozumiem, że wobec tych poprawek nie ma żadnych tutaj wątpliwości, natomiast ta trzecia poprawka, jak rozumiem, dotyczy upewnienia się czy zapewnienia, że proponowane zmiany prawne nie będą sprzeczne z prawem europejskim. Bardzo proszę o opinię w tej sprawie przedstawiciel Biura Legislacyjnego Sejmu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wojciech Białończyk, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak pani poseł wspomniała, poprawka dotyczy zmian wprowadzanych w ustawie o Narodowym Banku Polskim i ma na celu usunięcie tych wątpliwości, które się pojawiły w opiniach zarówno Biura Analiz Sejmowych jak i opinii prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczących tego czy przepis zawarty w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych nie przewiduje tak zwanej niedozwolonej pomocy publicznej. Panie przewodniczący, w związku z tym, że ta nowelizacja, którą obecnie rozpatrujemy, ma charakter wyłącznie techniczny i ma na celu dostosowanie przepisów ustawy o SKOK-ach z 2009 r. do obowiązującego stanu prawnego, to przepis art. 43 ust. 2 i tak jest wprowadzany w życie tamtą ustawą. Celem tego projektu jest dostosowanie brzmienia art. 43 ust. 1ustawy o Narodowym Banku Polskim do obowiązującego stanu prawnego i stąd propozycja jest taka, aby z projektu komisyjnego niejako zniknął ten przepis, który wywołuje wątpliwości. W poprawce zawarta jest propozycja innego legislacyjnego sformułowania tego przepisu po to, by osiągnąć cel tak, jak powiedziałem, dostosowania art. 43 ust. 1 do brzmienia obecnie obowiązującego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. A zatem, proszę państwa, mamy w tej chwili przed nami art. 1 z trzema poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Kołacz-Leszczyńską. Bardzo proszę, czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia art. 1 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez wnioskodawcę? Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ zostały nam dostarczone w tej chwili poprawki, co do których być może nie ma wątpliwości, niemniej jednak dobrze, jeżeli byśmy je mieli czas chociażby dogłębnie przeczytać. Czy w związku z tym można byłoby prosić pana przewodniczącego o chociażby 15 minut przerwy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ogłaszam przerwę do godziny 12.10. Bardzo proszę o pilne czytanie zgłoszonych poprawek w tym czasie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wznawiamy obrady. Powracamy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 projektu ustawy z zaproponowanymi poprawkami? Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ten czas, o który poprosiliśmy, wykorzystaliśmy na analizę dostarczonych poprawek i w naszej ocenie takiej, którą mogliśmy w tym czasie dokonać, jednak zaproponowana poprawka w odniesieniu do art. 1 w pkt 2? lit. b), która nadaje nowe brzmienie dla tej części projektu komisyjnego wprowadza dość istotną zmianę polegającą na tym, że jeżeli to brzmienie zostanie przyjęte, to Narodowy Bank Polski nie będzie mógł udzielić Kasie Krajowej Kredytu na zasilenie funduszu stabilizacyjnego. Proponowana formuła, że mogłoby to się stać przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w obecnym stanie prawnym będzie pusta i zupełnie niedrożna, dlatego jest dosyć istotne wyłączenie możliwości zasilania i regulacji płynności kas przy pomocy

przepływów z Narodowego Banku Polskiego udzielanych w takim czy w innym trybie. I chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne ewentualnie wnioskodawcę tej poprawki o to, z jakiego powodu to wyłączenie i ta dość istotna zmiana nastąpiła. Czy mamy w tej sprawie jakąś opinię, czy inne banki, i tylko w tym trybie przez BFG, a nie wprost z Narodowego Banku Polskiego, korzystają z zasilenia płynnością? Bardzo bym prosił o wyjaśnienie tego tematu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o udzielenie odpowiedzi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak powiedziałem wcześniej, poprawka absolutnie nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych i jest spowodowana wątpliwościami podnoszonymi w opiniach Biura Analiz Sejmowych oraz prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Proszę państwa, jeżeli weźmiemy do ręki ustawę z 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych ogłoszoną w Dzienniku Ustaw pod pozycją 855, w art. 83 tej ustawy jest wprowadzona zmiana w ustawie o Narodowym Banku Polskim. W pkt 3) art. 83 nadawane jest nowe brzmienie art. 43 ustawy o Narodowym Banku Polskim. Art. 43 w tej ustawie z 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych ma następujące brzmienie:

„ust. 1. W przypadku i na warunkach, o których mowa w art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym Narodowy Bank Polski może udzielać kredytu Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu".

i ust. 2:

„ust. 2. W przypadku zagrożenia płynności kas oszczędnościowo-kredytowych Narodowy Bank Polski może udzielić Kasie Krajowej kredytu na zasilenie funduszu stabilizacyjnego, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych pod warunkiem ustanowienia odpowiedniego zabezpieczenia".

Tyle mówi ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych z 2009 r. Teraz proszę wziąć do ręki projekt komisyjny. W projekcie komisyjnym w zmianie drugiej nadawane jest nowe brzmienie tej zmianie trzeciej wprowadzającej zmiany w art. 43 ustawy o Narodowym Banku Polskim, którego treść przed chwilą zacytowałem. Zmiana spowodowana jest tym, że w międzyczasie nadane zostało nowe brzmienie ust. 1. I chodziło o to, aby po wejściu w życie ustawy z 2009 r. niejako nie cofnąć stanu prawnego o trzy lata. Chodziło o to, by uwzględnić zmiany wprowadzone w międzyczasie do ustawy o Narodowym Banku Polskim. I obecnie przepis ustawy o Narodowym Banku Polskim brzmi następująco:

Art. 43. W przypadkach uregulowanych w ustawie z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym Narodowy Bank Polski może udzielać kredytu krótkoterminowego Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu. Wcześniej przepis ten odsyłał do art. 34 ustawy o BFG, a art. 34 został w międzyczasie uchylony. Stąd gdyby 27 października weszło w życie to brzmienie, to byłoby to zupełnie nieaktualne. I teraz poprawka pani poseł…

Jeszcze może inaczej. Pojawiły się opinie mówiące o tym, że projekt komisyjny dodaje ust. 2 do art. 43, co jest nieprawdą, gdyż ust. 2 w art. 43 został już dodany ustawą z 2009 r. I teraz, aby uniknąć wszelkich wątpliwości podnoszonych w tych opiniach proponujemy inny zabieg legislacyjny, aby dostosować treść art. 43 ustawy o NBP do obowiązującego stanu prawnego. Ust. 2 w ustawie, czy to brzmienie ust. 2 w art. 43, które zostało zaproponowane w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w ogóle byłoby nieruszane. Nic nie byłoby w nim zmieniane. Natomiast proponujemy w tej poprawce nadać nowe brzmienie ust. 1, takie brzmienie, jakie jest dzisiaj w ustawie o Narodowym Banku Polskim. W związku z tym, konkludując, absolutnie nie znika ust. 2. Art. 43 ust. 1 i ust. 2, o którym pan poseł mówił wejdzie w życie 27 października w takim brzmieniu, w jakim jest zaproponowane w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnia wątpliwości, panie pośle?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, nie wyjaśnia tych wątpliwości, dlatego że zgadzam się z tą interpretacją, że być może nie można tutaj inaczej zapisać tej ścieżki przekazywania środków z Narodowego Banku Polskiego inaczej niż przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, ale zostawienie tego zapisu jednak nie pozostawia żadnej możliwości zasilania funduszu stabilizacyjnego SKOK. I tylko na tym w naszym odczuciu polega ta zmiana. Jest ona dosyć istotna. Dlatego mieliśmy tutaj wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Z tego, co powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego, zmiana jest czysto legislacyjna. Nie wprowadza w istocie żadnej merytorycznej zmiany, to znaczy system finansowania SKOK-ów pozostał tak, jak został zapisany w ustawie z 2009 r., więc w tej sytuacji proponuję po prostu w takim razie przegłosować ten artykuł i poproszę sekretariat o pomoc w liczeniu głosów. Możemy głosować? Pytam pana posła Szulca, czy zezwoli nam na głosowanie? Tak. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem art. 1 projektu ustawy z zaproponowanymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o ogłoszenie wyników.

Za 20 głosów, nikt się nie sprzeciwił, 12 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2 projektu ustawy. Ten artykuł dotyczy wyłącznie terminu wejścia w życie ustawy. Czy są uwagi czy też sprzeciw wobec treści tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że Komisja art. 2 przyjęła w zaproponowanej wersji. Dziękuję bardzo.

Teraz chciałbym poddać pod głosowanie cały projekt ustawy. A może najpierw zapytam, czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący Janczyk? Głosujemy? Dobrze, to głosujmy. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Tak, jak poprzednio, 20 głosów za, nikt przeciw, 12 wstrzymujących. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Chciałbym zaproponować, żeby tę funkcję sprawozdawcy pełniła nadal pani poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska i proszę panią poseł o przedstawienie sprawozdania Komisji na jutrzejszym, prawdopodobnie jutrzejszym posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy jest zgoda na to? Jest zgoda. W takim razie dziękuję bardzo. Projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do jutra do godziny 10.00 rano. Nie słyszę sprzeciwu.

A zatem tak ustaliliśmy. Przystępujemy teraz do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego. Przypomnę Wysokiej Komisji, że Marszałek Sejmu w dniu 14 września bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 715) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustaliła termin przedstawienia sprawozdania Komisji do dnia 12 października 2012 r.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 715. Najpierw poproszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu. Jak rozumiem, będzie to przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Po uzasadnieniu będziemy mieli debatę na temat, podkreślam raz jeszcze, zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze, ma pan głos. Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 715). Projekt ten ma na celu zasadniczo implementację do prawa polskiego przepisu

dyrektywy 210/78/UE zwanej Omnibusem. Projekt zawiera wyłącznie przepisy, które stanowią implementację do krajowego porządku prawnego przepisów europejskich z zakresu zapewnienia właściwego przepływu informacji i współpracy pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego i Europejskimi urzędami nadzoru. Chodzi o sektory: bankowy, kapitałowy, ubezpieczeniowy i emerytalny, a także o współpracę między tymi organami.

Jeżeli chodzi o najważniejsze sprawy, których dotyczy ten projekt ustawy, dotyczą one zapewnienia właściwego przepływu informacji i współpracy między Komisją Nadzoru Finansowego i europejskimi urzędami nadzoru, nałożenia na KNF obowiązku uwzględniania przy sprawowaniu nadzoru kwestii zbieżności praktyk nadzorczych na poziomie europejskim, czyli uwzględniania wytycznych europejskiego urzędu nadzoru bankowego, przyznania Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie nadzoru skonsolidowanego kompetencji do zawierania z organami nadzoru państw członkowskich porozumień, na podstawie których mogłaby przejmować kompetencje innego organu nadzoru albo cedować na nie swoje kompetencje tak, aby organ nadzoru odpowiedzialny za nadzór nad podmiotem dominującym mógł przejąć odpowiedzialność za nadzór nad podmiotem zależnym. Zmiany te dotyczą również proceduralnego uregulowania oczekiwania na wydanie rozstrzygnięcia przez europejski urząd nadzoru bankowego w procedurze tak zwanej wiążącej mediacji.

Projekt ustawy był przedmiotem uzgodnień międzyresortowych i społecznych, zarówno z Komisją Nadzoru Finansowego jak i z przedstawicielami rynku kapitałowego, Giełdy Papierów Wartościowych, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, BonSpot'a, KDPW, Izby Domów Maklerskich i tak dalej. Ze wszystkimi stronami został uzgodniony, także zwracamy się o poparcie przedkładanego projektu ustawy. Celem projektu jest dalsza integracja nadzoru nad rynkami finansowymi w Unii Europejskiej. Stanowi on dostosowanie prawa polskiego do zmienionego kształtu nadzoru finansowego wprowadzonego w Unii Europejskiej oraz zwiększenie bezpieczeństwa i stabilności polskiego rynku finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego obecnych na naszym posiedzeniu, czy mają coś do dodania w tej sprawie? Panie przewodniczący, zwracam się do pana przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:

Nie mamy uwag. Popieramy przedłożenie rządowe, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję W takim razie otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych proponowanych rozwiązań legislacyjnych. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zadać proste techniczne pytanie panu przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego. Czy realizacja zapisów zawartych w tej dyrektywie implementowanej tym dokumentem ustawowym, który właśnie procedujemy, będzie wiązała się z dużym wysiłkiem organizacyjnym dla KNF, tworzeniem nowych miejsc pracy, żeby te dane agregować, transponować do Unii Europejskiej i czy w zamian za to będziemy otrzymywali inne dane, które rozszerzą naszą wiedzę na temat tychże instytucji, o których my będziemy raportowali, a które funkcjonują w innych krajach Wspólnoty Europejskiej. Bardzo bym prosił tutaj o objaśnienie, czy to będzie tylko transmisja danych w jedną stronę, czy też będziemy bogatsi o wiedzę dotyczącą instytucji rynków kapitałowych w innych krajach Unii Europejskiej? I czy to w sensie organizacyjnym jest dużym wyzwaniem? Jeśli pan przewodniczący nie chce odpowiadać na to pytanie teraz, bo uważa jest za zbyt banalne, bo widzę, że jest pewna konsternacja, to proszę przygotować odpowiedź na czas ewentualnych dalszych obrad na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, kto jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy? Nie widzę innych zgłoszeń. Poproszę w takim razie albo pana ministra, albo przewodniczącego Komisji Nadzoru o odpowiedź na pytanie pana posła Janczyka. Pan przewodniczący?

Przewodniczący KNF Andrzej Jakubiak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to postaram się, bym powiedział, jako przygotowany chyba do odpowiedzi na to pytanie. Po kryzysie finansowym jednym z elementów wychodzenia Unii Europejskiej z tej trudnej sytuacji po upadku Lehman Brothers w 2008 r. było między innymi powołanie trzech organów na szczeblu europejskim nadzoru, a przypomnę, jest odrębny organ nadzoru dla rynku bankowego, odrębny dla rynku kapitałowego, odrębny dla zakładów ubezpieczeń i funduszy emerytalnych. I w każdym z tych trzech organów uczestniczy Komisja Nadzoru Finansowego, zarówno na szczeblu decyzyjnym tam, gdzie podejmowane są decyzje, jak i na szczeblu tym, który jest, nazwijmy to, szczeblem operacyjnym, w którym te decyzje, ale i rekomendacje, które wydają europejskie organy nadzoru, są przygotowywane, uczestniczą pracownicy Komisji Nadzoru Finansowego. Więc to, o czym mówi projekt nowelizacji, odzwierciedla czy sankcjonuje tę współpracę, która pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego jako nadzorcą krajowym zintegrowanym nad tymi czterema segmentami rynku finansowego działającego w Polsce a organami europejskimi funkcjonuje. Informacje przekazywane są z Komisji, ale i Komisja oczywiście tak, jak mówiłem o tym poprzez pracę w ramach tych organów europejskich uzyskuje konkretne korzyści i wpływ – to, co jest najważniejsze – wpływ na podejmowane przez te organy decyzje, zarówno decyzje o charakterze indywidualnym, ale przede wszystkim o charakterze, nazwijmy to, systemowym i merytorycznym.

Prawdą jest też to, że ta współpraca jakby kosztuje i ona kosztuje Komisję Nadzoru Finansowego z roku na rok coraz więcej i wiąże się to z kilku elementami. Po pierwsze, rośnie nasza składka. Nasza składka związana z finansowanie samych tych instytucji i rosną koszty, które wiążą się z tym, iż pracownicy Komisji Nadzoru Finansowego muszą w pracach tych organów uczestniczyć. Ale tak, jak powiedziałem, coś za coś. Mamy prawo, bym powiedział, wyrażania swoich poglądów i na tych forach te nasze poglądy są reprezentowane, a niejednokrotnie te nasze doświadczenia, które my posiadamy tutaj, są, bym powiedział, wykorzystywane w pracach organów europejskich. Nie wiem, czy w ten sposób udzieliłem pełnej odpowiedzi panu posłowi. Jeśli nie, to…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Od razu chciałbym członków Komisji uprzedzić, że w imieniu prezydium będę wnioskował o skierowanie tego projektu do pracy w podkomisji instytucji finansowych, tak że z całą pewnością będziemy mieli jeszcze możliwość przyjrzenia się bliżej tym wszystkim szczegółowym rozwiązaniom i liczymy też tu na współpracę przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego w wyjaśnianiu członkom Komisji, podkomisji wszystkich skutków i konsekwencji przyjęcia tej legislacji.

Chciałbym zapytać, czy są inne pytania? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i zgodnie z tym, co powiedziałem przed chwilą, chciałbym zaproponować skierowanie tego projektu do stałej podkomisji do spraw instytucji finansowych przy czym, ponieważ jest to projekt ustawy wykonujący prawo unijne, to zgodnie z art. 95 c ust. 1 regulaminu Sejmu proponuję ustalenie harmonogramu prac podkomisji i w Komisji. Tak, jak powiedziałem, Marszałek Sejmu wyznaczyła nam termin sporządzenia sprawozdania przez Komisję na dzień 12 października. W związku z tym mam taką propozycję, aby podkomisja rozpatrzyła przedłożony projekt ustawy i przygotowała sprawozdanie najpóźniej do dnia 8 października po to, aby Komisja nasza w składzie pełnym mogła rozpatrzyć to sprawozdanie podkomisji najpóźniej do 11 października tak, aby było możliwe dotrzymanie terminu wyznaczonego przez panią marszałek. Patrzę na pana przewodniczącego Janczyka. Jestem przekonany, że podoła temu zadaniu, ale… Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, sekretariat Komisji Finansów Publicznych anonsował ten temat już kilka dni temu, więc jesteśmy przygotowani do, myślę, sprawnego procedowania. Mam nadzieję, że ten termin okaże się realny. Jeśli będą trudności, to będę informował Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Od razu powiem, że będziemy prawdopodobnie mieli troszkę więcej czasu, bo pani marszałek zdecydowała o przeniesieniu posiedzenia Sejmu z tego tygodnia, gdzie wypada 12 października na tydzień później, więc nie jest wykluczone, że będzie pan miał troszkę więcej czasu na pracę nad tym projektem. Niemniej jednak proponuję na razie przyjąć taki harmonogram. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja taki harmonogram przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo i stwierdzam, że Komisja skierowała projekt z druku nr 715 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych i ustaliła harmonogram prac podkomisji i Komisji.

Przystępujemy do trzeciego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć członkom naszej Komisji, że pani marszałek skierowała w dniu 11 września 2012 r. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 695) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Przystępujemy zatem do pierwszego czytania przedłożonego projektu ustawy z druku nr 695. Chciałbym prosić przedstawiciela wnioskodawców pana posła Jakuba Szulca o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt jako wnioskodawca zastępczy, ponieważ pierwotnym wnioskodawcą był pan poseł Sławomir Neumann, ale oddelegowany został do prac w organach wykonawczych państwa, w związku z czym jako wnioskodawca zastępczy chciałbym po krótce zreferować projekt ustawy zawarty w druku sejmowym nr 695. Myślę, że przy tym projekcie w kontekście tego, o czym rozmawialiśmy dzisiaj, a więc projektu ustawy zawartego w druku nr 716, ale także ustawy, nowej ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych przyjętej w roku 2009, a która wchodzi w życie 27 października 2012 r., wydaje się, że istotnym jest odniesienie się do troszeczkę szerszej perspektywy, a więc perspektywy całego rynku finansowego i całego rynku usług finansowych. Jak wiemy, jest to rynek, który w Polsce w dalszym ciągu mimo kryzysu finansowego szalejącego po świecie dość dynamicznie się rozwija z jednej strony, z drugiej zaś strony widzimy, że potrzebne są dodatkowe regulacje zmierzające do tego, żeby gwarantować zarówno jak najbardziej pełny i zintegrowany nadzór nad instytucjami, które świadczą usługi finansowe, ale także gwarantować bezpieczeństwo pieniędzy, które są złożone przez depozytariuszy nie tylko poprzez instytucje wewnętrzne, ale poprzez instytucje jak najmocniejsze, które są usankcjonowane niejako zewnętrznie w stosunku w tym przypadku do Kasy Krajowej spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Tu też trzeba dodać, że perspektywy rozwoju zarówno rynku, jeśli chodzi o spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe jak i w ogóle perspektywy rozwoju usług finansowych w Polsce mimo wzrastającej konkurencji są w dalszym ciągu dość jasne i dość oczywiste, chociażby jeżeli weźmiemy pod uwagę stopień monetyzacji gospodarki polskiej w relacji do stopnia monetyzacji innych gospodarek europejskich państw członkowskich Unii Europejskiej. Stąd też propozycja takiego rozwiązania, które znalazło się w przedłożeniu. I wydaje mi się, że po pierwsze, ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym, a więc ustawa przyjęta w 2006 r., która w tej materii nie zmieniła niczego, zrobiła to dopiero ustawa z roku 2009 o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, a rozwiązanie zawarte w przedłożeniu idzie o jeden krok dalej, miała na celu doprowadzenie do tego, ażeby absolutnie jak największa ilość usług, jak największy zakres i przekrój usług finansowych znajdował się pod kontrolą i pod czujnym okiem nadzoru państwowego.

W toku dyskusji, która już ma miejsce odnośnie do przedmiotowego projektu wskazuje się na kila kwestii. Jedną z tych kwestii jest chociażby idea spółdzielczości i pytania

o to, czy ingerencja zarówno ze strony nadzoru państwowego, jaki ze strony zewnętrznego w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych gwarantowania depozytu niezależnego od systemu funduszu stabilizacyjnego i ubezpieczenia w TUW SKOK depozytów osób, które składają tam pieniądze, nie jest zbyt daleko idącą ingerencją w ideę spółdzielczości i spółdzielczość, która jako taka, jak wszyscy wiemy, jest regulowana w myśl odrębnych przepisów, ale tutaj trzeba przytoczyć kontrargument, który jest stosunkowo prosty. Mamy do czynienia z bankami spółdzielczymi, które są objęte zarówno nadzorem KNF jak i systemu gwarantowania depozytów, a nierzadko dzisiaj w procesach konsolidacyjnych, które miały miejsce w systemie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, mamy do czynienia z sytuacją, gdzie poszczególne kasy oszczędnościowo-kredytowe, jeśli chodzi o sumę bilansową, dysponują pieniędzmi zdecydowanie większymi niż niejeden bank spółdzielczy. Ba, niż niejeden bank komercyjny regulowany w pełni przepisami ustawy – Prawo bankowe, bez odniesień do Prawa spółdzielczego.

I w końcu projekt ten, który jest zawarty w druku nr 695 także konsumuje te rozwiązania, które zostały przyjęte w przedłożeniu komisyjnym, jakie dzisiaj przedstawiała pani poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska, a więc przepisy przejściowe i przepisy, które dostosowują stan prawny do porządku prawnego obecnie obowiązującego po zmianach, jakie nastąpiły w ciągu ostatnich trzech lat. W związku z tym w przypadku wcześniejszego przyjęcia projektu komisyjnego projekt poselski w tym zakresie będzie projektem bezprzedmiotowym, a więc zapisy, które tam się znajdują dotyczące przepisów przejściowych, dotyczące przepisów zmieniających porządek, dostosowujących porządek ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych do obowiązującego porządku prawnego będzie trzeba z tych przepisów, z projektowanych przepisów usunąć.

Natomiast już przechodząc bardzo skrótowo do najważniejszych zmian, które zostały zaproponowane w projekcie zawartym w druku nr 695, to trzeba wymienić kilka podstawowych. Jedną z nich jest to, o czym mówiłem, a więc objęcie depozytów złożonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych gwarancjami na zasadach takich, na jakich mamy gwarantowane depozyty w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w przypadku środków, które są złożone w bankach. Tutaj mamy oczywiście do czynienia z jednej strony z dyrektywą unijną z dyrektywą europejską dotyczącą minimalnych norm gwarantowania depozytów – od 2010 r. to jest 100 tys. euro – z drugiej strony mamy w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych wyłączenie na mocy traktatu akcesyjnego. Niemniej nic nie stoi na przeszkodzie, żeby władze narodowe, żeby parlament krajowy – i w tym przypadku mamy właśnie do czynienia z taką właśnie sytuacją – mogły zawrzeć regulacje rozszerzające dotyczące zabezpieczenia i gwarantowania depozytów w taki sposób, w jaki chcą tę kwestię uregulować. Wnioskodawcy uznali, że włączenie depozytów do państwowego systemu, czy też krajowego systemu gwarantowania depozytów poprzez Bankowy Fundusz Gwarancyjny daje najpełniejszą gwarancję i jest najskuteczniejszą metodą na zapewnienie, że w sytuacji, kiedy kryzys dotknie którąkolwiek część polskiego systemu finansowego, środki złożone przez depozytariuszy będą po prostu bezpieczne. Tutaj zresztą Bankowy Fundusz Gwarancyjny może pochwalić się dość długą historią, – co prawda nie z ostatnich kilku lat, ale z lat 90. – zarówno jeśli chodzi o wpieranie systemu bankowego i restrukturyzowanie polskiego systemu bankowego w oparciu o pieniądze, które były przekazywane zarówno z Narodowego Banku Polskiego jak i z banków komercyjnych.

Kolejne rozwiązania, które zostały zawarte w projekcie ustawy to rozwiązania generalnie dotyczące kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego, a więc co do zasady zwiększenie kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego poprzez chociażby ustanowienie obowiązku, chociażby poprzez możliwość ingerowania zarówno w skład organów kas i decydowania o tym, jakie osoby i pod jakimi warunkami mogą pełnić funkcje w tychże organach. Doprecyzowanie przepisów dotyczących ustanawiania zasad ustalania limitu rezerwy płynnej, dokonanie zmian dotyczących składki na pokrycie kosztów działalności Kasy Krajowej. A więc tutaj następuje przeniesienie i obowiązkową składką będzie składka na funkcjonowanie nadzoru państwowego, uzupełnienie przepisów dotyczących przekazania informacji sprawozdawczych, nadanie kompetencji Komisji Nadzoru Finan-

sowego do wydawania rekomendacji, a więc analogicznie, jak w przypadku systemu bankowego, rozszerzenie zakresu czynności nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego tak, aby Komisja Nadzoru Finansowego mogła badać także jakość aktywów i pasywów spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, ograniczanie możliwości zgłaszania wniosku o upadłość tylko i wyłącznie do wyłącznej kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego. Projekt ustawy wprowadza także przepisy regulujące zasady likwidacji bądź przejęcia spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Tutaj znajduje się zapis, że będzie możliwe przejęcie spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej przez inną instytucję kredytową, w tym przypadku bank, oraz to, o czym mówiłem na samym początku, co w moim przekonaniu jest zmianą wiodącą – wprowadzenie przepisów określających zasady utworzenia i funkcjonowania obowiązkowego systemu gwarantowania środków pieniężnych w oparciu o Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Może to tyle tytułem wstępu. Panie przewodniczący, jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Jeszcze?

Poseł Jakub Szulc (PO):

Jeżeli mógłbym jeszcze tylko dwa zdania. Z racji tego, że projekt jest projektem dość skomplikowanym i, nie ukrywam, kompleksowym, jeżeli mógłbym wnosić, panie przewodniczący, o utworzenie komisji nadzwyczajnej i skierowanie tegoż projektu do rozpatrzenia przez podkomisję nadzwyczajną Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Panie pośle, tu pan wkroczył w kompetencje prezydium, ale oczywiście traktujemy ten wniosek w dobrej wierze. Proszę państwa, otwieramy debatę na temat ogólnych zasad projektu ustawy. Jako pierwszy zgłasza się pan poseł Szmit, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z przedstawienia pana posła Szulca projekt ustawy jest poważnym projektem, który dotyka, można powiedzieć, wręcz istoty spółdzielczości. Bo z jednej strony mówimy o wprowadzeniu nowych mechanizmów nadzorczych, nowych mechanizmów zabezpieczenia depozytów, zupełnie nowych niestosowanych dotychczas w spółdzielczości finansowej w Polsce, ale też jest mowa o zupełnie sprzecznym z ideą spółdzielczości mechanizmie. Mianowicie przejmowania SKOK-ów, spółdzielczych kas przez banki, a więc przez zupełnie innego rodzaju instytucje. Wydaje się, że tak daleko idące propozycje nie powinny być jedynie rozpatrywane w tym gmachu, nie tylko przez posłów, nie tylko przez ekspertów, ale też powinny być poddane temu, co w polskim prawie nazywa się wysłuchaniem publicznym, gdyż w funkcjonowanie spółdzielczych kas są zaangażowane miliony osób. Są to już ogromne pieniądze. Pod koniec pierwszego kwartału tego roku aktywa całego ruchu SKOK to jest ponad 15.000.000 tys. zł. W związku z tym mówimy o naprawdę ogromnej skali przedsięwzięciu. W związku z tym składam formalny wniosek podpisany przez pana posła Wiesława Janczyka, pana posła Jerzego Żyżyńskiego i moją osobę, Jerzego Szmita, o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o ten wniosek. Proszę państwa, w tym momencie, ponieważ wpłynął wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, to zaraz po zakończeniu pierwszego czytania będziemy ten wniosek poddawali pod głosowanie. Chciałbym zapytać czy są inne głosy ze strony członków Komisji w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż chciałbym złożyć wniosek o wstrzymanie prac Komisji Finansów Publicznych nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw do czasu wydania przez Trybunał

Konstytucyjny wyroku w sprawie wniosku o zbadanie zgodności z ustawą zasadniczą poszczególnych przepisów ustawy o SKOK z roku 2009 złożonego przez grupę posłów w dniu 27 lipca 2012 r. na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 188 konstytucji. Uzasadnienie. Szanowni państwo, ponieważ projekt ustawy…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam bardzo. Panie pośle, przepraszam. My jesteśmy w trakcie pierwszego czytania.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozpoczęliśmy prace nad konkretnymi rozwiązaniami. W związku z tym myślę, że pański wniosek nadaje się do następnej fazy, gdy zakończymy pierwsze czytanie i podejmiemy decyzję, co dalej, będzie pan mógł w tej fazie złożyć wniosek albo o wydłużenie albo o wstrzymanie prac. Natomiast na obecnym etapie rozmawiamy tylko o ogólnych zasadach projektu ustawy, a nie o innych uwarunkowaniach prawnych, jak na przykład wniosek do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie innego aktu prawnego. Tak że bardzo proszę, może w tej chwili proszę panie poseł i panów posłów, abyśmy dokończyli procedurę pierwszego czytania. W związku z tym jeszcze raz zapytam, kto chciałby się w sprawach ogólnych projektu ustawy wypowiedzieć? Proszę bardzo, w sprawach ogólnych.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym wyjaśnić, bo to jest rzecz niezmiernie ważna. Otóż, jest jeszcze przygotowanych kilka wniosków formalnych dotyczących sposobu procedowania nad tym projektem ustawy, ale też nie chciałbym się spotkać z zarzutem, że gdy pod koniec będą one zgłaszane, usłyszymy, że już jest po czasie albo że już za późno, żeby zgłaszać wnioski na przykład o przerwanie czy o zapytanie ekspertów, czy o inne tego typu zabiegi, które naszym zdaniem, wnioskodawców, są niezbędne. Bardzo proszę o jednoznaczne stanowisko, czy będzie to można zrobić i nie zostanie to, i z powodów formalnych wnioski nie będą odrzucane.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, z całą pewnością w zależności od kształtu dalszego trybu prac, jaki tutaj przesądzimy na posiedzeniu po zamknięciu pierwszego czytania, mogę powiedzieć, że już mamy propozycję jedną, żeby powołać podkomisję czy skierować do podkomisji. W związku z tym z całą pewnością będzie jakiś ciąg dalszy. Nie widzę tu na tej sali w tej chwili ochoty do odrzucenia w pierwszym czytaniu tego całego projektu. Tak że myślę, że będzie pan miał jeszcze okazję, aby swoje wnioski formalne przedkładać.

Jeżeli nie ma innych uwag czy wypowiedzi w sprawach dotyczących zasad ogólnych projektu ustawy ogłaszam zakończenie pierwszego czytania. I w takim razie przystąpimy teraz do przegłosowania wniosku formalnego o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Bardzo proszę członków sekretariatu o policzenie głosów. Odczytam ten wniosek raz.

„Wniosek złożony przez trzech posłów: pana posła Jerzego Szmita, pana posła Wiesława Janczyka i pana posła Jerzego Żyżyńskiego o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w odniesieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 695)”.

Kto z pań i panów posłów, członków Komisji jest za… Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, w tej sprawie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do wniosku o wysłuchanie publiczne. Przepis art. 70a ust. 4 regulaminu Sejmu mówi o tym, że uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania a przed rozpoczęciem jego szczegółowego rozpatrywania i powinna zawierać w szczególności datę i godzinę przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Z tym, że uchwała oraz informacja dotycząca miejsca wysłuchania publicznego podlegają udostępnieniu w sys-

temie informacyjnym Sejmu co najmniej na 14 dni przed dniem wysłuchania publicznego. Teraz, do czego zmierzam, że w związku z tym, poddając pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, wydaje się, że należałoby zaproponować datę i godzinę przeprowadzenia tego wysłuchania publicznego. Bo państwo, przegłosowując teraz ten wniosek, podejmują tym samym uchwałę o przeprowadzeniu, czy mogą podjąć uchwałę o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego. Więc do tej pory przyjmowano taką wykładnię tego przepisu, że w jednym głosowaniu podejmowano decyzję… To znaczy inaczej, podejmując decyzję o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego, wyznaczano również datę i godzinę przeprowadzenia tego wysłuchania. Tak że posłowie wnioskodawcy powinni uzupełnić ten wniosek o proponowaną datę i godzinę przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Tak, to prawda, potrzebny nam jest projekt uchwały po prostu, a uchwała zgodnie z regulaminem musi zawierać miejsce i datę wysłuchania publicznego. W pańskim wniosku tego nie ma, czy chce pan uzupełnić w tej chwili, panie pośle?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. W związku z tym miałem nadzieję, że może pan przewodniczący zaproponuje jakieś rozwiązanie, ale skoro pan przewodniczący nie proponuje, to wnioskodawcy, w imieniu wnioskodawców proponuję, żeby to było za dwa tygodnie w tej sali o godzinie 12.00.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziękuję. Na tej podstawie, panie pośle, odrzucam ten wniosek w całości, dlatego że on nie spełnia wymogu, który stawia nam regulamin. Ogłoszenie o wysłuchaniu publicznym, ogłoszenie dostępne publicznie musi się ukazać co najmniej na 14 dni przed datą i godziną wysłuchania. Mamy godzinę 13.00, a pan proponuje za dwa tygodnie o godzinie 12.00 – brakuje nam godziny przynajmniej do tego, żeby spełnić... Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Cieszę się, że w takim duchu dyskutujemy, bo to świadczy chyba o tym, że dojdziemy do zgody.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że proponuje pan godzinę 14.00, tak?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

To może, żeby już nie zmuszać nikogo do tak gwałtownej pracy, to może przesuńmy to – dzisiaj mamy środę – czyli na czwartek za piętnaście dni.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprosimy tutaj o uzupełnienie tego wniosku na piśmie. Mamy uzupełniony wniosek o datę i godzinę. Wnioskodawcy proponują przeprowadzenie wysłuchania publicznego w dniu 11 października w czwartek o godzinie 12.00 w Sali Kolumnowej Sejmu.

Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w odniesieniu do druku sejmowego nr 695, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 8 głosów, 17 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja większością głosów odrzuciła wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w odniesieniu do druku nr 695.

W takim razie przystępujemy do ciągu dalszego prac nad zgłoszonym projektem. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ został zgłoszony wniosek przez pana posła Szulca w sprawie stworzenia specjalnej podkomisji, wnioskuję, aby jednak tym projektem ustawy zajęła się podkomisja stała do spraw instytucji finansowych. Jest to właściwe miejsce, właściwa część naszej Komisji i trudno znaleźć tak naprawdę uzasadnienie, dlaczego w tej sprawie tak ewidentnie należącej do kompetencji tej stałej podkomisji powinna powstawać podkomisja nadzwyczajna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, sprawa ta budzi, jak zauważyłem z pewnym zdziwieniem zresztą od kilku miesięcy wielkie emocje i w naszej Komisji i poza Komisją. Pracujemy nad kwestią SKOK-ów od dobrych kilku miesięcy i jest to sprawa, która dzieli tę Komisję w sposób rzeczywiście bardzo wyraźny. Ponieważ stała podkomisja do spraw instytucji finansowych jest oczywiście właściwym organem do rozpatrywania tego typu spraw, niemniej jednak w skład tej podkomisji nie wchodzą przedstawiciele wszystkich klubów poselskich. Ponieważ sprawa jest jednak, jak powiedziałem, ważna i wyraźnie traktowana przez wielu posłów jako niesłychanie istotna, w imieniu prezydium chcę zaproponować powołanie podkomisji nadzwyczajnej, która w swoim składzie będzie miała przedstawicieli wszystkich klubów poselskich naszego parlamentu. Wydaje mi się, że taka podkomisja jest lepszym forum, a przynajmniej pozwoli na bardziej wszechstronne obiektywne i uwzględniające poglądy różnych grup politycznych przedyskutowanie konkretnej sprawy. Dlatego chciałbym państwu zaproponować powołanie tej podkomisji nadzwyczajnej, przy czym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby posłowie pracujący w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych także wzięli udział w pracach tej komisji.

Odbyłem rozmowy z przedstawicielami kilku klubów i mamy propozycje personalne do tej podkomisji zgłoszone przez ich przedstawicieli. Ja sobie pozwolę je przedstawić. Z ramienia Klubu Platformy Obywatelskiej jest propozycja, aby w skład… W ogóle jest propozycja, żeby podkomisja liczyła 13 członków reprezentujących, jak powiedziałem, wszystkie kluby polityczne w odpowiednim parytecie oczywiście wynikającym z liczebności klubów i z układu sił politycznych w parlamencie. Z ramienia Platformy Obywatelskiej proponujemy powołanie w skład tej podkomisji następujących posłów: Jakub Szulc, Agnieszka Kołacz-Leszczyńska, Paweł Arndt, Jacek Brzezinka, Marcin Kierwiński i Zofia Czernow. Z ramienia Klubu Prawa i Sprawiedliwości proponujemy powołanie pana posła Jerzego Szmita, pana posła Jerzego Żyżyńskiego i pana posła Wiesława Janczyka, z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego panią poseł Genowefę Tokarską. Czekam na zgłoszenia z pozostałych Klubów – Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Ruchu Palikota i Solidarnej Polski. Jak państwo widzicie, po jednej osobie z tych trzech ostatnich Klubów wejdzie do tej podkomisji. W sumie podkomisja będzie liczyła 13 posłów. Czy są na sali przedstawiciele Klubów, których kandydatów jeszcze nie przedstawiłem, mianowicie Ruchu Palikota, Solidarnej Polski i SLD? Solidarna Polska jest? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, przede wszystkim nie jesteśmy ostatnimi Klubami, ale niestety, ponieważ w tej chwili jestem tylko sam na sali, to mam…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To pana zgłaszamy, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

…mam obowiązek w imieniu Klubu zgłosić się jako jego przedstawiciel.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przyjmujemy. Czy jest na sali przedstawiciel Ruchu Palikota? Czy jest na sali przedstawiciel SLD? SLD szykuje się do debaty o gospodarce, więc dobrze by było, żeby uczestniczyli czasami tutaj z nami w rozmowach. W takim razie mam propozycję taką, aby Komisja zechciała przyjąć decyzję o powołaniu podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia tego projektu ustawy, żeby zechciała powołać w skład tej podkomisji wymienionych przeze mnie posłów plus zgłoszenie pana posła Boguckiego, i żeby uzupełniła skład podkomisji na najbliższym posiedzeniu w dniu jutrzejszym o dwóch brakujących

jeszcze przedstawicieli dwóch Klubów: SLD i Ruchu Palikota. Czy jest sprzeciw wobec takiej procedury? Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, poproszę o głosowanie, gdyż zgłosiliśmy wniosek inny o jednak skierowanie do stałej podkomisji, także bardzo proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, w takim razie jest wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Najpierw przegłosujemy ten wniosek, a potem zobaczymy, w jakim punkcie procedury będziemy i będziemy ewentualnie głosować dalsze wnioski, jeśli będzie taka konieczność. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za skierowaniem projektu z druku nr 695 do prac w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Za 5 głosów, 19 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła ten wniosek.

W takim razie chciałbym przedstawić, przedłożyć pod głosowanie propozycję utworzenia podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmienia ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Proszę państwa, mamy tutaj sprzeczne opinie prawne, czy możemy powołać komisję z wakatami dwoma, bo w tej chwili nie mamy na sali przedstawicieli dwóch klubów, a tak, jak powiedziałem, prezydium zależy, żeby wszyscy przedstawiciele wszystkich Klubów byli w tej komisji. Więc w tej sytuacji proponuję 15 minut przerwy. Być może uda się w ciągu tego czasu skontaktować z dwoma Klubami, których na sali nie mamy, i wtedy będziemy mogli dokonać ostatecznej decyzji na temat podkomisji. 15 minut przerwy do godziny 13.20.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwa posłów poprosiłabym o zajmowanie miejsc. Kończymy przerwę. Chciałabym na początku poinformować panie i panów posłów o tym, iż Klub Ruch Palikota zgłosił do podkomisji nadzwyczajnej pana posła Wincentego Elsnera, a Klub SLD zgłosił pana posła Ryszarda Zbrzyznego, którzy deklarowali pracę w podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia tego projektu. Przypominając, że z Klubu Platforma Obywatelska: pan poseł Jakub Szulc, pani poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska, pan poseł Paweł Arndt, pan poseł Jacek Brzezinka, pan poseł Marcin Kierwiński i pani poseł Zofia Czernow, z Klubu Prawo i Sprawiedliwość: panowie posłowie Jerzy Szmit, Jerzy Żyżyński i Wiesław Janczyk, z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego pani poseł Genowefa Tokarska. A zatem propozycja dotycząca reprezentacji poszczególnych Klubów jest pełna i chciałabym poddać pod głosowanie skład podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych lasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych ustaw. Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji w tym składzie zaproponowanym przez Kluby? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących powołaliśmy podkomisję w składzie, który został zaproponowany przez poszczególne Kluby. Tym sposobem przekażemy podkomisji materiał do przygotowania sprawozdania dla Komisji Finansów Publicznych. Poprosiłabym członków powołanej podkomisji o przybliżenie się do stołu prezydialnego celem ukonstytuowania się. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym złożyć jeszcze kilka innych wniosków, które powinny być procedowane przed rozpoczęciem prac w podkomisji, jeśli pani pozwoli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja myślę, panie pośle… Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż, wniosek o wstrzymanie prac Komisji Finansów Publicznych nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw do czasu wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku w sprawie wniosku o zbadanie zgodności z ustawą zasadniczą poszczególnych przepisów ustawy o SKOK z 2009 r. złożonego przez grupę posłów w dniu 27 lipca 2012 r. na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 188 Konstytucji RP.

Szanowni państwo, otóż ten wniosek ma głęboki sens, dlatego że Trybunał Konstytucyjny po raz kolejny będzie się pochylał nad ustawą o SKOK. My jednocześnie równolegle będziemy pracowali nad projektem ustawy, który bardzo głęboko ma zaingerować w ustrój SKOK-ów i ma zupełnie zmienić tak naprawdę warunki funkcjonowania SKOK-ów. Można dziś powiedzieć, że część z tych zaproponowanych zmian w projekcie, nad którym dzisiaj debatujemy, też budzi ogromne wątpliwości konstytucyjne, więc myślę, że głęboka logika przemawia za tym wnioskiem, żeby najpierw zbadać zgodność z konstytucją tego, co nie tak dawno i też po długich perypetiach zostało uchwalone. A wątpliwości są ogromne, niż po raz kolejny wchodzić w obszar, który nie został jeszcze zweryfikowany, nie został jeszcze zbadany i wprowadzać kolejne zmiany, które też budzą ogromne wątpliwości co do zgodności z konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szulc poprosił o głos.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca, zgłaszam wniosek przeciwny. Po pierwsze, możliwość zgłoszenia takiego wniosku przysługuje panu posłowi także w momencie, czy też może przede wszystkim w momencie, kiedy rozpoczną się prace w podkomisji nad tymże projektem, w związku z czym po skierowaniu projektu do prac w podkomisji wydaje się, że ten wniosek jest bezzasadny. Natomiast z punktu widzenia w moim przekonaniu bezpieczeństwa środków, które są złożone, nadzoru krajowego, państwowego nad całym systemem finansowym oraz możliwością gwarantowania depozytów, bo to są dwie zasadnicze i najistotniejsze zmiany projektu zawartego w druku nr 695. Wniosek o wstrzymanie prac do czasu rozpatrzenia wniosku, który państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości złożyli 27 lipca, jak się dzisiaj dowiedzieliśmy, w Trybunale Konstytucyjnym, jest wnioskiem, przepraszam najmocniej, panie pośle, śmiesznym. To znaczy, że będziemy czekać ile? Dwa lata, ażeby móc procedować, bo państwo złożyliście wniosek? Na tej zasadzie można wstrzymać prace dokładnie nad każdą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę, a zatem chciałbym poddać pod głosowanie dwa wnioski. Pierwszy wniosek składał pan poseł Jerzy Szmit – dotyczący przerwy do czasu rozpatrzenia odwołania, które zgłoszono do Trybunału Konstytucyjnego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przerwę w pracach nad tym projektem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

A zatem przy 4 głosach za wnioskiem o przerwę złożonym przez pana posła Szmita, 17 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących wniosek upadł.

Zatem procedujemy w powołanej podkomisji. Tak rozstrzygnęła Komisja Finansów Publicznych, że projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw zostaje skierowany do podkomisji nadzwyczajnej. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym państwu przedstawić wniosek, który ma bardzo głębokie uzasadnienie i myślę, że nikt na tej sali nie powie, że to jest śmieszne, to uzasadnienie, które zaraz państwu przeczytam. Otóż, zacznę od wniosku.

„Niniejszym składam wniosek formalny o zwrócenie się przez Komisję Finansów Publicznych do Marszałka Sejmu o przesłanie Europejskiemu Bankowi Centralnemu

wniosku o wydanie w trybie art. 127 ust. 4 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej opinii o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 695) oraz o wstrzymanie prac Komisji do czasu wydania tej opinii przez EBC".

Uzasadnienie. Otóż, szanowni państwo, w kierowanej do Komisji Finansów Publicznych opinii Narodowego Banku Polskiego z dnia 24 września 2012 r. w sposób jednoznaczny wskazano, że – tu cytuję – „W ocenie NBP projekt ustawy podlega opiniowaniu przez EBC, gdyż projektowane przepisy dotyczą NBP oraz mają zastosowanie do instytucji finansowych w zakresie, w jakim wywierają one istotny wpływ na stabilność instytucji finansowych i rynku". Koniec cytatu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem i ten wniosek poddam pod głosowanie, bo myślę, że kwestie, które pan poseł poruszył znalazłyby się, czy omówione zostałyby podczas prowadzenia prac podkomisji. A zatem kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy do czasu otrzymania opinii o projekcie ustawy wydanej przez Europejski Bank Centralny. Wniosek w sprawie takiej przerwy złożyła grupa posłów: pan poseł Szmit, pan poseł Janczyk, pan poseł Żyżyński i jeden podpis nieczytelny. Kto jest za? Kto jest przeciwny przerwie… i skierowaniu… rozpoczęciu prac podkomisji? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

Dobrze, rozumiemy, że pod wnioskiem podpisał się pan poseł Żyżyński – wyjaśniamy sobie w prezydium – pan poseł Żyżyński zaparafował pismo, a potem się podpisał czytelnie, czyli wniosek złożyła grupa trzech posłów.

Wyniki głosowania w tej sprawie przedstawiają się następująco. Za tym wnioskiem4 głosy, 18 głosów przeciwnych, o głosów wstrzymujących. Wniosek upadł.

A zatem chciałabym skierować, poprosić, kończąc to posiedzenie… Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, otóż, chciałbym złożyć wniosek w brzmieniu następującym: „Niniejszym składam wniosek formalny o wstrzymanie prac Komisji Finansów Publicznych nad poselskim projektem ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 695) do czasu otrzymania przyjętego przez Radę Ministrów stanowiska wobec tego projektu".

Przypominam, szanowni państwo, że to jest projekt poselski i myślę, że w każdej tak ważnej ustawie powinniśmy poznać stanowisko rządu. Dzisiaj nie ma żadnej deklaracji rządu, że za dzień, dwa, tydzień takie stanowisko będzie, i myślę, że takim dobrym zmobilizowaniem rządu jest to, jeżeli po prostu Komisja na tę opinię, jednoznaczne stanowisko, stanowisko rządu, podkreślam, poczeka. Tutaj naprawdę dziwiłbym się, gdyby państwo głosowali, przynajmniej większość, która się tutaj do tej pory ukształtowała przy tych głosowaniach, również sprzeciwiłaby się temu wnioskowi, bo nie wiem, czy nie czekacie na opinię rządu, który wspieracie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szulc.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Ponieważ pan poseł nie ograniczył się tylko i wyłącznie do złożenia wniosku, ale także przedstawił swoje prywatne zdanie na temat… zwartościował tenże wniosek, tudzież nasze ewentualne głosowanie jako członków Komisji nad tymże wnioskiem, to ja pragnę powiedzieć, że tutaj się chyba role pomyliły, to znaczy, o ile ja wiem, Sejm jest do kontrolowania rządu, a nie odwrotnie. I myślę, że tak, jak przy każdym projekcie ustawy, przedstawiciele rządu, przedstawiciele Ministerstwa Finansów także nad procedowaniem tej ustawy, tego projektu będą w pracach Komisji uczestniczyli. Natomiast do tej pory nie było przeszkodą przy procedowaniu innych projektów poselskich, w tym także projektów poselskich składanych przez posłów Klubu Prawa i Sprawiedliwości, i oczekiwania na stanowisko rządu przy procedowaniu tychże projektów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Wniosek wpłynął formalnie na piśmie, podpisany przez grupę posłów, jak poprzednio, pana posła Szmita, pana posła Janczyka i pana posła Żyżyńskiego. Chciałabym poddać ten wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosowania? Poproszę o wynik.

A zatem wynik jest: 5 głosów za przyjęciem wniosku, 18 przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Chciałabym zatem zamknąć posiedzenie. Słucham pana posła Szmita?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym jeszcze złożyć wniosek. Niniejszym składam wniosek formalny o wstrzymanie prac Komisji Finansów Publicznych nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw do czasu rozpatrzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego wyników audytów zewnętrznych przeprowadzanych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Uzasadnienie. Zgodnie z przepisem art. 87 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych spółdzielcze kasy obowiązane są w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 27 października bieżącego roku, do przeprowadzenia audytu zewnętrznego i przekazania jego wyników Komisji Nadzoru Finansowego, Kasie Krajowej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, Narodowemu Bankowi Polskiemu, Komitetowi Stabilności Finansowej oraz Krajowej Radzie Spółdzielczej. Audyt taki przeprowadzać będzie biegły rewident. Audyt zewnętrzny stanowić ma podstawę diagnozy sytuacji w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, w związku z czym dopiero po dokonaniu przez KNF oceny wyników tego audytu będzie można wskazać, czy i jakie zmiany powinny zostać wprowadzone do ustawy z roku 2009 r.

Otóż szanowni państwo, znowu będziemy procedowali, jeżeli tych opinii, tego audytu i podsumowania audytu, nie będziemy brali pod uwagę w naszych pracach, tak trochę według swojego punktu widzenia. Natomiast myślę, że w tak ważnych sprawach, jak spawy finansowe, powinniśmy nie tyle brać nasz punkt widzenia, co obiektywne wskaźniki, obiektywne dane, które posłużą nam również do oceny przedstawianego projektu, a być może dokonanie w nim jakichś poważnych zmian, a być może przyjęcia tego projektu. W związku z tym myślę, że wniosek o to, żeby poczekać na bardzo ważne źródłowe informacje dotyczące sytuacji wewnątrz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, jest jak najbardziej wskazany i uzasadniony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że ta troska o bezpieczeństwo funkcjonowania złożonych depozytów we wszystkich jednostkach, które depozyty przyjmują, powinna być dużą troską dla nas wszystkich – i tak pewno jest. W sytuacji, kiedy spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, suma zgromadzonych depozytów to dziesiąte miejsce, a wielkość kapitałów to trzydzieste drugie miejsce w strukturze, mowa jest też o potrzebie pewnego bezpieczeństwa, które powinno być wprowadzone w działalności wszystkich podmiotów, w tym również spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Jednak tę opinię dotyczącą audytów, myślę, że pan poseł by uzyskał w podkomisji, bo myślę, że tam dyskusja dotycząca szczegółów by się odbyła.

Niemniej jednak wniosek został złożony formalnie przez grupę posłów: pana posła Szmita, pana posła Janczyka i pana posła Żyżyńskiego. Poddaję go pod głosowanie. Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy do czasu otrzymania czy sporządzenia wszystkich audytów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych zgodnie z obowiązującymi przepisami…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, ja tylko…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

…chciałem zaznaczyć, że chodzi o trzy miesiące w tym przypadku. To nie jest jakaś nieskończoność, czy nieokreślony termin, ale w ciągu trzech miesięcy…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, rozumiemy, że to jest ten siódmy, czy chyba ósmy wniosek dotyczący przerwy. Teraz jest o trzy miesiące, tak. Rozumiemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Chciałabym poinformować Komisję, że za wnioskiem dotyczącym przerwy do czasu sporządzenia wszystkich audytów i wydania opinii przez Komisję Nadzoru Finansowego głosowało 5 posłów (za przyjęciem wniosku o przerwę), 18 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Wniosek upadł.

A zatem chciałabym zamknąć posiedzenie Komisji, zaprosić wybranych członków podkomisji do stołu prezydialnego celem ukonstytuowania się podkomisji, wyznaczenia później sposobu prowadzenia prac. Państwa posłów wybranych do podkomisji nadzwyczajnej poproszę do stołu prezydialnego. Sekretariat proszę o zebranie wniosków do dokumentacji.